






**Jegyzőkönyv a 2015. október 6-án tartott rendkívüli Képviselő-testületi
ülésről**

Anyag	Név	Dátum	Aláírás
Kidolgozta:	Juhos Erzsébet	2015. október 7	
Hitelesítette:	KT nevében: Bartalos László Borka Árpád	2015. 10. 16.	
Jóváhagyta:	JUDr. Juhos Ferenc polgármester	2015. 10. 16.	

Jegyzőkönyv
a 2015. október 6-án tartott
rendkívüli képviselő-testületi ülésről

Jelenlévők:

Nádszeg község polgármestere:

JUDr. Juhos Ferenc

Nádszeg község képviselői:

jelenléti ív alapján

Nádszeg község főellenőre:

Cserkó Margit

1. / A Képviselő- testületi ülésen JUDr. Juhos Ferenc polgármester üdvözölte a jelenlévőket, majd megbízta Mgr. Deák László alpolgármestert a rendkívüli ülés levezetésével.

1. Megnyitó

2. Jegyzőkönyv hitelesítőinek kinevezése

3. Az ülés módosított programjának jóváhagyása

4. Határozat a „MAS“ Öreg – Feketevíz HACS“ nevű polgári társulás valamint a „Termál Kistérség“ polgári társulás tagsági díjának átutalására

5. Határozat a község gazdasági és szociális fejlesztési programjának /Program hospodárskeho a sociálneho rozvoja/ elfogadására

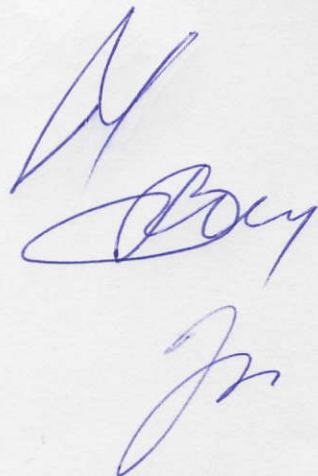
6. Határozat – árajánlat a „MAS“ Öreg – Feketevíz HACS“ nevű polgári társulás részéről a község gazdasági és szociális fejlesztési programjának /Program hospodárskeho a sociálneho rozvoja/ kidolgozására

7. Határozat a község részéről az egyszerű földrendezéssel kapcsolatban

8. Referendum a polgármester visszahívásáról

9. Vita

10. Befejezés



2. A jegyzőkönyv hitelesítőinek kinevezése

Mgr. Deák László, alpolgármester a jegyzőkönyv hitelesítőinek kinevezte a következő képviselőket:

1. Bartalos László
2. Borka Árpád

3. Az ülés programjának jóváhagyása

Mgr. Deák László, alpolgármester javasolta az ülés módosított programjának jóváhagyását.

Szavazás:

Jelenlévők:	10
Igen:	10
Nem:	0
Tartózkodott:	0
Nem szavazott:	0

4. Határozat a „MAS“ Öreg – Feketevíz HACS” nevű polgári társulás, valamint a „Termál Kistérség” polgári társulás tagsági díjának átutalására

Ing. Králik Gábor, képviselő tájékoztatta a jelenlevőket, hogy a község belépett a „MAS” Öreg-Feketevíz HACS” és a „Termál Kistérség” nevű polgári társulásba. A tagsági díj 0,30 € lakosonként.

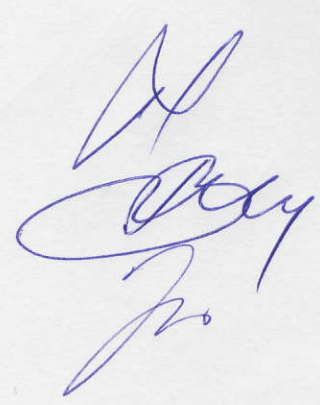
A 309/2014-es törvény módosítása alapján ki kell dolgozni a község falufejlesztési programját a 2015-2022-es évekre. A „Termál Kistérség” felkérte Galbavy Tamás urat, a falufejlesztési program kidolgozására – munkadíja 900 €, amit a község pénztárából fog kelleni téríteni, a többi költséget cca. 1100 € az alapítvány téríti.

2015/X/1 sz. határozat:

Nádszeg község Képviselő-testülete **jóváhagyta**, a „MAS“ Öreg – Feketevíz HACS” nevű polgári társulás tagsági díjának átutalását.

Szavazás:

Jelenlévők:	10
Igen:	10
Nem:	0
Tartózkodott:	0
Nem szavazott:	0



2015/X/2 sz. határozat:

Nádszeg község Képviselő-testülete **jóváhagyta**, a „Termál Kistérség” nevű polgári társulás tagsági díjának átutalását.

Szavazás:

Jelenlévők:	10
Igen:	10
Nem:	0
Tartózkodott:	0
Nem szavazott:	0

5. Határozat a község gazdasági és szociális fejlesztési programjának kidolgozására a 2015-2022 évekre

2015/X/3 sz. határozat:

Nádszeg község Képviselő-testülete **jóváhagyta** a község gazdasági és szociális fejlesztési programjának kidolgozását a 2015-2022 évekre.

Szavazás:

Jelenlévők:	10
Igen:	10
Nem:	0
Tartózkodott:	0
Nem szavazott:	0

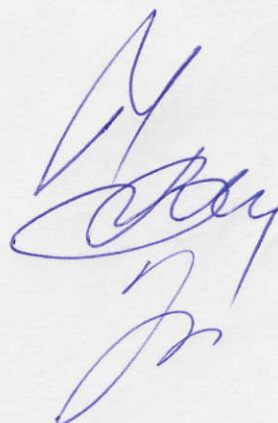
6. Határozat –árajánlat a „MAS” Öreg – Feketevíz HACS” nevű polgári társulás részéről a gazdasági és szociális fejlesztési program kidolgozására

2015/X/4 sz. határozat:

Nádszeg község Képviselő-testülete **jóváhagyta** a „MAS” Öreg – Feketevíz HACS” nevű polgári társulás részéről a gazdasági és szociális fejlesztési programjának kidolgozását a 2015-2022 évekre.

Szavazás:

Jelenlévők:	10
Igen:	10
Nem:	0
Tartózkodott:	0
Nem szavazott:	0



7. Határozat a község részéről az egyszerű földrendezéssel kapcsolatban

Ing. Králik Gábor, képviselő előterjesztette a jelenlevőknek, hogy a KT nem kompetens az egyszerű földrendezéssel kapcsolatban a tulajdonjogi viszonyok véleményezésében.

2015/X/5 sz. határozat:

Nádszeg község Képviselő-testülete **jóváhagyta**, hogy a képviselő testület nem kompetens a tulajdonjogi viszonyok véleményezésében.

Szavazás:

Jelenlevők:	10
Igen:	10
Nem:	0
Tartózkodott:	0
Nem szavazott:	0

8. Referendum a polgármester visszahívásáról

A Képviselő- testület 2015. szeptember 17-i nyilvános ülésén a lakosság tájékoztatva lett egy gondosan összeállított prezentáció által az önkormányzat működésében kialakult helyzetről. A felmerülő tények ismeretében egyhangúan arra a véleményre jutottak, hogy referendumot hirdetnek ki a polgármester visszahívásáról. Megjegyezték, hogy az említett ülésen a Képviselő-testület már jóváhagyta a helyi referendumot a polgármester visszahívásáról, és ma, 2015.10.06-án, határozati javaslatokat nyújt be annak elfogadására, hogy a 369/1990 sz. törvény, 13a§ 3-as bekezdés, a2-es pontja szerint járjanak el.

A 369/1990 sz. önkormányzati törvény 13§ 7 bekezdés szerint, a törvényalkotó kizárja a jogot, hogy a polgármester felfüggeszse a helyi referendum kiírására vonatkozó határozat végrehajtását.

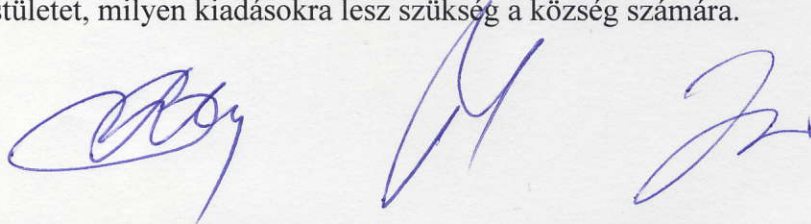
A képviselő-testület mérlegelése alapján a feltételezett okokat, amelyek indokolják a referendum kihirdetését, a következő határozati javaslatok tartalmazzák. A határozati javaslatok mindegyike külön-külön szavazásra kerül.

2015/X/6. sz. határozat

Nádszeg község polgármestere, JUDr. Juhos Ferenc ignorálja a képviselő-testület határozatait, konkrétan a következő esetekben:

a) 2015.02.17-i ülésen, 2015/II/1 sz. határozat: Nádszeg község Képviselő-testülete **jóváhagyta** az önkormányzat tulajdonával és vagyonával való gazdálkodás rendeletét.

A Képviselő-testület javaslata, hogy a község polgármestere, JUDr. Juhos Ferenc minden hónapban informálja a képviselő testületet, milyen kiadásokra lesz szükség a község számára.



b) 2015.04.16-i ülésen, 2015/IV/13 sz. határozat: Nádszeg község Képviselő-testülete **jóváhagyta**, hogy a Tolerancia n.p. szervezetnek az elmúlt években és az idén is átutalt pénzügyi segélyek a község számlájára 2015. április 30-ig legyenek visszautalva.

c) 2015.04.16-i ülésen, 2015/IV/15 sz. határozat: Nádszeg község Képviselő-testülete **jóváhagyta**, hogy belátható időn belül a község minden szerződése a Tolerancia n.p. szervezettel legyen átértékelve.

Szavazás: 10

igen: 9

nem: 0

tartózkodott: 1 /Mgr. Deák László/

A jegyzőkönyv hitelesítőinek aláírása:

2015/X/7. sz. határozat

Nádszeg község polgármestere, JUDr. Juhos Ferenc ignorálja a Képviselő-testület 2015.06.16-án kelt interpellációit, amelynek átvételét saját kezű aláírásával igazolta.

Interpelláció tárgya:

1. Milyen jogi feltételek vezették a község polgármesterét ahhoz, hogy törvényellenesen cselekedjen az Önkormányzati alapszabályzat ellen (15 § 2.bekezdés/a és a 11 § 4. bekezdés/a), megsértve a 369/1990 számú törvényt, amikor nem egy alkalommal kölcsönt nyújtott a Tolerancia nonprofit szervezetnek szerződés alapján, amelyek 2013, 2014 és 2015-ben jöttek létre, miközben a Képviselő-testület erre nem adott beleegyezést ?
2. Milyen jogi feltételek vezették a község polgármesterét ahhoz, hogy törvényellenesen cselekedjen, megsértve a 369/1990 számú törvény Önkormányzati alapszabályzatát (15 § 2.bekezdés/a és a 11 § 4. bekezdés/a), amikor szerződés alapján kölcsönt nyújtott a Genetrix cégnek, amely 2014. március 27-én jött létre a Képviselő-testület beleegyezése nélkül ?
3. Milyen jogosultság, megbízás alapján kötött szerződést a község polgármestere a NadáciaVIS-VITALIS szervezettel 2007. február 2-án, 22 239,92 Eur összegű kölcsönről, és erről nem informálta a község KT-t, és nem kérte ki a beleegyezését ?
4. Tisztában van-e a polgármester azzal, hogy megsértette a 394/2012 számú törvény 4 § 1 bekezdését, amely a készpénz kifizetések korlátozásáról szól, amikor kölcsönt nyújtott a Tolerancia nonprofit szervezetnek ?
5. Nádszeg község polgármestere szerződés alapján kölcsönt nyújtott a Genetrix cégnek, Nadácia Vis-Vitalis szervezetnek és a Tolerancia nonprofit szervezetnek. A polgármester miért nem informálta a KT-t a szerződések aláírásáról, miért nem a KT döntött az összegek átutalásáról, és miért nem voltak ezek a szerződések a törvény alapján nyilvánosságra hozva ?
6. Milyen lépéseket tett a község polgármestere abban az ügyben, hogy a Genetrix cégnek nyújtott kölcsönt, (amely 2014. március 23-án volt nyújtva) visszajuttassa a község pénztárába, ugyanis az említett cég nem tartotta be a szerződésben feltüntetett

törlesztéseket.

7. Milyen lépéseket tett a község polgármestere abban az ügyben, hogy a Nadácia Vis Vitalis szervezetnek nyújtott kölcsönt, amely 2007. február 9-én volt nyújtva, visszajuttassa a község pénztárába, ugyanis az említett Nadácia VIS VITALIS szervezet nem tartotta be a szerződésben feltüntetett törlesztéseket ?
8. Milyen lépéseket tett a község polgármestere abban az ügyben, hogy a Tolerancia nonprofit szervezetnek nyújtott kölcsönt, amely 2013 és 2015 évek között volt nyújtva, visszajuttassa a község pénztárába, ugyanis az említett nonprofit szervezet nem tartotta be a szerződésben feltüntetett törlesztőrészleteket ?
9. Miért nem törlesztette a község polgármestere, mint a Nadácia Vis Vitalis gondnoka a hitelt törlesztőrészletekben (II. cikkely 1. bekezdés Szerződés a kölcsönről alapján) amelyet a község nyújtott a Nadácia Vis Vitalis szervezetnek 2007. február 9-én ?
10. Miért nem törlesztette a község polgármestere, mint az alapszabályos orgánuma a Genetrix cégnek a hitelt, melyet a község nyújtott a Genetrix cégnek 2014. március 27-én?
11. Miért nem törlesztette a község polgármestere, mint a Tolerancia non profit szervezet igazgatója a hitelt, melyet a község nyújtott a Tolerancia nonprofit szervezetnek a 2013 és 2015 években ?
12. Hogyan folyik jelen időben a Nadácia Vis Vitalis szervezet felszámolása ? Mikor lesz befejezve ?
13. Milyen jogosultság alapján fizetette ki a község polgármestere a falu pénztárából az üzemanyag költségeket ?
14. Milyen lépések lesznek téve a község pénztárából elköltött pénzek visszajuttatására ?
15. Létezik-e valamilyen szerződés, vagy más dokumentum a törlesztésről, vagy kiegyezésről az Alpine Slovakia vállalat és a község között ?
16. Miért cselekedett törvényellenesen a község polgármestere (15 §,2 bekezdés/a) az Önkormányzati alapszabályzat ellen, és miért írta alá a szerződést a részvények átruházásáról a Genetrix cégnek a KT előzetes beleegyezése nélkül ?

Szavazás: 10
igen: 9
nem: 0
tartózkodott: 1 /Mgr. Deák László/

A jegyzőkönyv hitelesítőinek aláírása:

2015/X/8.sz. határozat

JUDr. Juhos Ferenc, Nádszeg község polgármestere, megszegi a 211/2000 törvényt az információkhoz való szabad hozzáférésről.

A község 2013-as évi zárszámadása állítólag 2014.05.05-től 2014.05.21-ig volt nyilvánosan kifüggesztve.

Annak ellenére, hogy 2014.05.22-én rendkívüli Képviselő-testületi ülés volt, a 2013-as zárszámadást a képviselők 2014.6.10-i előkészítő ülésen kapták meg, amely ülést utólag rendkívülivé nyilvánították. A zárszámadást a Képviselő-testület jóváhagyta annak ellenére, hogy a Képviselő-testület tagjai többségében el sem olvasták.

Cserkó Margit, abban az időben Képviselő-testületi tag, 2014.6.13-án 5 kérdésre várt választ, de választ nem kapott.

1. Miért nem merítették ki a nem pedagógiai alkalmazottak fizetésemelésére a megszabott támogatást 2358,93.- EUR összegben?
2. A zárszámadásban feltüntetett 0320 Rendőrségi szolgáltatás-miért nincs tételesen szétírva ?
3. A hetényi futballegyesület részére adott 200.- EUR mikor volt jóváhagyva?
4. 300 218,56.- EUR összegben feltüntetett tartozás beszállítók szerinti szétírását kérte.
5. Mire használták fel a revolving hitelt, ha az Alpine cég részére a község 830 596,80.- EUR-val tartozik?

A mai napig nem kapott választ. Nem elintézt.

Szavazás:	10
igen:	9
nem:	0
tartózkodott:	1 /Mgr.Deák László/

A jegyzőkönyv hitelesítőinek aláírása:

2015/X/9.sz. határozat

JUDr. Juhos Ferenc polgármester

- a) megszegi a 523/2004 sz. Törvényt a közigazgatási költségvetési szabályairól
- b) megszegi a 583/2004 sz. Törvényt a területi önkormányzatok költségvetési szabályairól
- c) megszegi a 431/2002 sz. Törvényt a könyvelésről
- d) 2013,2014 – ben megszegte a 394/2012 sz. Törvényt készpénzfizetés korlátozásáról

I. 2014-ben 25.670,- € összegben üzemeltetési előleg lett kifizetve, amellyel legkésőbb 2014.12.31-ig kellett volna elszámolni, viszont ez a mai napig nincs rendezve. (üzemeltetési előleg a polgármesternek és Bertók úrnak)

II. Kölcsönszerződés

Kölcsönről szóló szerződés a Polgári Törvénykönyv 657-es és azt követő §-i szerint / A kölcsönről szóló szerződés alapján a hitelező az adósnak pénzt ad, és az adós kötelezi magát a hitel visszatérítésére/

A község képviseletében JUDr. Juhos Ferenc polgármester adott kölcsönt a Tolerancia n. p. szervezetnek, melyet szintén JUDr. Juhos Ferenc képviselt.

A Képviselő-testület ezekről a szerződésekről nem volt informálva.

A közpénzeket a Képviselő-testület jóváhagyása nélkül használták fel.

Az alábbi törvényeket sértették meg:

- a) megszegi a 523/2004 sz. Törvényt a közigazgatási költségvetési szabályairól
- b) megszegi a 583/2004 sz. Törvényt a területi önkormányzatok költségvetési szabályairól
- c) megszegi a 394/2012 sz. Törvényt készpénzfizetés korlátozásáról

Dátum	összeg	Visszafizetés ideje	Megjegyzés
2013.12.19	22000,- EUR	2014.12.31	készpénz
2013.12.30	7000,- EUR	2014.12.31	készpénz
2014.01.31	1300,- EUR	2014.12.31	készpénz
2014.02.11	3000,- EUR	2014.12.31	készpénz
2014.03.11	5000,- EUR	2015.03.31	készpénz
2014.05.20	4000,- EUR	2015.05.31	átutalás
2014.07.22	2200,- EUR	2015.07.31	készpénz
2014.12.09	8000,- EUR	2015.12.31	átutalás
2014.12.17	2800,- EUR	2015.12.31	átutalás
2014.12.30	1000,- EUR	2015.12.31	átutalás
Összesen 2014.12.31.-ig	56300,- EUR	x	x

A Tolerancia n. p. szervezetnek adott visszatérítendő segítség:
275-ös számlán

Kezdő állás: 2014.1.1 29.000,- EUR
Átutalás: 2014 +27.300,- EUR
Visszatérítve: 2014 - 9.666,26 EUR

Maradék: 2014.12.31-ig 46.633,74 EUR

2015-ben eddig még semmilyen törlesztés nem történt, de a Tolerancia n.p. szervezet számlájára további 25.000 € visszatérítendő pénzüsszeg volt átutalva.

Szintén a Képviselő-testület tudomása nélkül.

A 275 számla állása 71.633,74 EUR-ra növekedett.

Ezt az állapotot a pénzügyi komisszió állapította meg. Viszont a 2015.4.16-án elfogadott 2015/IV/13 sz. határozat ellenére semmilyen intézkedés nem történt.

III. Kölcsönszerződés

Kölcsönről szóló szerződés a Polgári Törvénykönyv 657-es és az azt követő §-i szerint
/ A kölcsönről szóló szerződés alapján a hitelező az adósnak pénzt ad, és az adós kötelezi magát a hitel visszatérítésére./

A község képviselőjében JUDr. Juhos Ferenc polgármester kölcsönt adott a Genetrix részére, melyet szintén JUDr. Juhos Ferenc képviselt.

A Képviselő-testület ezekről a szerződésekről nem volt informálva.

A közpénzeket a Képviselő-testület jóváhagyása nélkül használták fel.

Az alábbi törvényeket sértették meg:

- a) megszegi a 523/2004 sz. Törvényt a közigazgatási költségvetési szabályairól
- b) megszegi a 583/2004 sz. Törvényt a területi önkormányzatok költségvetési szabályairól

Dátum	Összeg	Visszafizetés ideje	Megjegyzés
2014.03.27	4500,- EUR	2014.12.31	készpénz
Összesen 2014.12.31-ig	4500,- EUR	x	x

A Genetrix kft. részére adott visszatérítendő összeg:
271 számlán

Kezdő állás: 2014.1.1 0,- EUR
Átutalás: 2014 4500,- EUR

Maradék: 2014.12.31. 4500,- EUR

2015-ben eddig még visszafizetés nem történt.

271-es számla állása = 4500,- EUR

Ezt az állapotot a pénzügyi bizottság által folytatott ellenőrzés állapította meg. Amikor a Képviselő-testület kérte a visszatérítést, a polgármester úr azt mondta, hogy ez elveszett, mert a Genetrix kft. 2014.5.2-án megszűnt létezni. Megjegyezzük, hogy a Genetrix kft. nem szűnt meg. A kft. tulajdonosa a VIS VITALIS kft., az ügyvezetője pedig 2014.3.9-ig JUDr. Juhos Ferenc volt. A céget ezután átírták Bertók Istvánra, dunaszerdahelyi székhellyel, és felvette a MEDIA MAX UNIVERZAL kft. nevet. Tehát a szubjektum továbbra is létezik.

IV. Hitelszerződés

A Polgári Törvénykönyv 497-es és azt követő §-i szerint
/A hitelről szóló szerződéssel a hitelező az adós kérésére és javára pénzüsszeget ad, és az adós kötelezi magát a pénzüsszeg visszafizetésére a kamatokkal együtt./

A község képviseletében JUDr. Juhos Ferenc polgármester hitelt nyújtott a VIS VITALIS alapítvány részére, melynek képviselője szintén JUDr. Juhos Ferenc.

A Képviselő-testület ezekről a szerződésekről nem volt informálva..

A közpénzeket a Képviselő-testület jóváhagyása nélkül használták fel.

Az alábbi törvényeket sértették meg:

- a) megszegi a 523/2004 sz. Törvényt a közigazgatási költségvetési szabályairól
- b) megszegi a 583/2004 sz. Törvényt a területi önkormányzatok költségvetési szabályairól



Dátum	Összeg	Visszafizetés ideje	Megjegyzés
2007.02.09	670.000,00 Sk 22.239,92 EUR	2013.12.31	Éves részletfizetés, havonta 116.667,- SK 3.872,63 EUR
Az előző években megfizetett	1.493,72 EUR	x	x
Összesen 2014.12.31.-ig	20.746,20 EUR	x	x

VIS VITALIS alapítvány részére adott visszatérítendő segítség:
275-ös számla állása

Kezdő állás: 2014.1.1 20.746,20 EUR
Átutalás: 2014 0 EUR

Maradék: 2014.12.31-ig 20.746,20 EUR

2015-ben eddig még visszafizetés nem történt.
275-es számla állása = 20.746,20- EUR

Ezt az állapotot a pénzügyi bizottság által folytatott ellenőrzés állapította meg.
Amikor a Képviselő-testület kérte a visszatérítést, a polgármester úr azt mondta, hogy ez elveszett, mert a VIS VITALIS alapítvány 2011.5.4-én megszűnt.

Szavazás: 10
igen: 9
nem: 0
tartózkodott: 1 /Mgr. Deák László/

A jegyzőkönyv hitelesítőinek aláírása:

2015/X/10.sz. határozat

JUDr. Juhos Ferenc polgármester megszegi a 546/2010 sz. Törvényt a szerződések nyilvánosságra hozataláról a 40/1964 sz. Polgári Törvénykönyv kibővítése szerint.
Csak némely aláírt szerződés: szerződés a hitelről, ügynöki (mandát) szerződés, megrendelési szerződések, vannak nyilvánosságra hozva a falu honlapján. Például Bús László, tallósi lakos, aki 2010 –ben, a csatornahálózat közbeszerzésével foglalkozott, idén, 2015. augusztusában és szeptemberében adott le a községi hivatalba 20.000,- € értékű számlát, amelyen egy szerződés kibővítésre is hivatkozik, amely nincs nyilvánosságra hozva, és a községi hivatal nyilvántartásában a mai napig (2015.10.06) sem szerepel.

Szavazás: 10
igen: 9
nem: 0
tartózkodott: 1 /Mgr.Deák László/

A jegyzőkönyv hitelesítőinek aláírása:

2015/X/11.sz. határozat

JUDr. Juhos Ferenc polgármester megszegi a 357/2004 sz. Közérdekvédő törvényt a 7. számú cikkely 1. bekezdése szerint a köztisztviselő, esetünkben a polgármester, írásos jelentést ad az előző évről, a 2. pont szerint teljes működése alatt minden év március 31-hez a foglalkoztatási tisztségekről, tevékenységről és anyagi helyzetéről. A községünk polgármestere JUDr. Juhos Ferenc ezt egy évben sem teljesítette.

Szavazás: 10
igen: 9
nem: 0
tartózkodott: 1 /Mgr.Deák László/

A jegyzőkönyv hitelesítőinek aláírása:

2015/X/12.sz. határozat

A nádszegi Képviselő-testület

- a) az előző 6 határozatban ismertette, hogy a polgármester úr feltéhetően súlyosan és ismételten elhanyagolja a polgármesteri kötelességeit és megsérti a törvényeket és az egyéb általános érvényű jogszabályok rendelkezéseit, és ezért a 369/1990 sz. Törvény 13.a § 3 bekezdésének 2 b) pontja szerint a polgármester visszahívására irányuló helyi referendumot hirdet ki.
- b) kijelenti és jóváhagyja, hogy a helyi referendum JUDr. Juhos Ferenc polgármester visszahívására funkciójából 2015.11.21-én lesz megtartva 7.00 órától 22.00 óráig.
- c) jóváhagyja, hogy a helyi referendum a nádszegi községi hivatalban, a kultúrházban és az alapiskola épületében legyen – a községben 3 szavazóközterben.
- d) jóváhagyja, hogy a helyi referendumon a választóknak a következő kérdést tegye fel:
„ Jóváhagyja Ön JUDr. Juhos Ferenc polgármester visszahívását Nádszeg polgármesteri tisztségéből ?“

e) jóváhagyja a szavazólap formáját

A szavazólapon fel lesz tüntetve:

a) a helyi referendum időpontja: 2015.11.21.

b) a referendumi kérdés:

„Jóváhagyja Ön JUDr. Juhos Ferenc polgármester visszahívását Nádszeg polgármesteri tisztségéből ?“

c) a kérdés mellett a két válasz két négyzetben lesz megjelölve:

„ 1.- IGEN “,

„ 2. - NEM “.

d) útmutatás a szavazáshoz

e) minden szavazólap el lesz látva a község hivatalos pecsétjével

f)

a) jóváhagyja a választási bizottságokat a következő összetételben:

1. Körzet– Községi Hivatal	2. Körzet– Kultúrház	3. Körzet – Alapiskola és Óvoda
1.Gáspár Alfréd Trstice 1193	1.Bartalos Ladislav Trstice 721	1.Czakó Tibor Trstice 928
2.Ing.Lukács Róbert Trstice 283	2.Mgr.Deák Ladislav Trstice 1258	2.Borka Arpád Trstice 1061
3.Ing.Sándor Ottó Trstice 118	3.Ing.Králik Gabriel Trstice 346	3.Juhos Zoltán Trstice 1169
4.Rózsa Beatrix Trstice 120	4.Mgr.Szarková Zuzana Trstice 158	4.Cserkó János Trstice 1256
5.	5.	5.
6.	6.	6.

Egy tagot és a jegyzőkönyv írókat a polgármester jelöl ki.

b) megállapítja az első bizottsági ülés időpontját, 2015.10.09 – re 18.00 órára a községi hivatalban.

g)

jóváhagyja, hogy a helyi referendum adminisztratív ügyvitele a községi hivatalban történjen.

A helyi referendummal kapcsolatos kiadások a község költségvetéséből lesznek térítve.

Szavazás: 10

igen: 9

nem: 0

tartózkodott: 1 /Mgr.Deák László/

A jegyzőkönyv hitelesítőinek aláírása:

9. Vita

Ing. Lukács Róbert: Minden hónapban merülnek fel nem várt kiadások, pénzügyi problémák. Augusztusban 2010-es, 2011-es és 2013-es számlák is kifizetésre kerültek. Augusztusi számlák lekönyvelése után felmerültek ilyen összegek, melyeknek összesített összege 45.500 € felett van. Ezen kifizetések hiányt alakítanak ki az idei év 2015-ös költségvetésében. Ilyen többek között a 2010-es évből származó HYCOPROJECT számlája - 30.500 €, továbbá az AVASTAV kft-nek 8.500 € a 2014-ben benyújtott többletmunkák számlái rendezésére. Felmerült, hogy az említett többletmunkát az ALPINE vállalatnak kellett volna kivitelezni és már egy alkalommal kifizette a község. Ha a kifizetés megtörtént, miért fizetjük ki még egyszer? Felmerült, hogy az Alpine vállalatnak a község tartozik közel 850 000 € összeggel.

JUDr. Juhos Ferenc: Cáfolta, hogy tartozásunk lenne az ALPINE vállalattal szemben, és a helyiségben tartózkodó Faragó Jolánnak (községünk könyvelője) tett fel egy kérdést: "Jolika, a község tartozik az ALPINE-nek?"

Faragó Jolán: Elvileg nem, de papírt nem adtak róla.

Cserkó Margit: Többször kértük írásban, szóban, hogy létezik-e "hodnoverný doklad o tom, že nie sme dlžný (hiteles bizonyíték, hogy nem tartozunk). Semmi nem történt. Tartozunk vagy nem tarozunk?

JUDr. Juhos Ferenc: Nem tartozunk. Nincs számla, nincs mit fizetni. Nem vádlott vagyok, hanem bűnös. Ha valaki dolgozik, hibát is véthet. Mindenkit megillet az ártatlanság védelme. A Képviselő-testületben 9 ember kimondta a bűnösségemet. A 2014-es választások eredményét mindenki ismeri. Mutassák meg a jogszabályt, hogy az igazságszolgáltatás elemei átszálltak volna a község választott szervére. Ítélt el azokat is, akik a faluban lopnak. Legkönnyebb dolog vádaskodni, sarat hányni a másokra. Az utolsó gyűlésen betegség miatt nem tudtam részt venni. A jegyzőkönyv félrevezető és személyiség sértő is- ez az én véleményem. Ne keverjük a fogalmakat, mert ezek túl súlyosak. Tudomásom szerint eddig nem került hozzám behajtási felszólítás. Szeptember 8-án kaptam Bános ügyvéd úrtól bérleti szerződések felmondását tartalmazó iratot. Semmilyen exekúcióról nincs benne szó. Az utolsó mondat így hangzik: "Vaše vyst'ahovanie budeme riešiť cestou súdu a exekútora."

Polgármesternek is át kell tanulmányozni mit ír alá, mit küld a lakosoknak, erre joga van, utána meg joga van beszélni a lakosokkal, érintettekkel. De ha úgy gondolja, hogy ezt aláírja, nálam van Ön részére egy meghatalmazás, amit most átadok, megteheti, hogy aláírja a lakosoknak a kilakoltatást.

Bartalos László: Milyen joron írja Ő alá?

Cserkó Margit: Milyen joron írja Ő alá?

Ing. Lukács Róbert: tegyük tisztába a dolgokat. Úgy kezdtem a mondandómat, hogy a testület kijelentette, hogy mi nem kijelentjük, hogy bűnös, hanem, hogy feltételezzük, törvénysértésre került sor. Ezzel kezdtem a mondandómat.

A képviselők nem eldöntötték, hogy Maga bűnös. Nem, mi nem azt döntöttük el, mi megadjuk azt a lehetőséget a lakosoknak, hogy referendum által eldöntsék, hogy továbbra is szeretnék-e Önt a posztján tartani.

Azért került erre sor, mert az általunk preferált átlátható önkormányzás keretein belül, megvizsgáltuk a község anyagi helyzetét, működését és tudattuk a lakosokkal.

Mi nem döntöttünk, nem ítéltük el, erre megvannak a megfelelő szervek, akik erre jogosultak.

JUDr. Juhos Ferenc: Feltételezi, hogy megsértette. A Képviselő-testület tudta nélkül a pénztárból bizonyos összeget fizetett ki. Gondolom az edzőre gondol. Jó volna, ha nem vezetné félre az embereket, pontos információkat adna vagy megkérdezné Bános ügyvéd urat. Megkérdezném Önt, hogy a GREENPARK építkezése folyik-e tovább?

Ing. Lukács Róbert: Az építésügyi hivatal a község mellett működik, ennek az információnak Ön a tudója.

JUDr. Juhos Ferenc: Amikor a romákról beszélünk, tudtommal Ön készít egy vízbekötési rajzot a romáknak.

Ing. Lukács Róbert: Nem értem, miként tartozik a tárgyhoz, de nem jól tudja.

JUDr. Juhos Ferenc: Tudom, hogy legjobb védekezés a támadás. Miért akar Ön behajtott küldeni a saját lakosaira, akik esetleg önre is szavaztak? Miért akarja többletköltségbe keverni őket?

Bartalos László: Ne Önözd a Robit, nem ő van egy maga, kilencen vagyunk. Jogász vagy, ne mondd, hogy elítélünk. Mi nem ítéltük el, csak azt gondoljuk, hogy törvényt sértettél.

JUDr. Juhos Ferenc: Ami Sándor Ottó mérnök urat illeti, amikor azt mondja, ha valamit a Képviselő-testület határoz, azt a polgármesternek alá kellene írni, ha viszont nem írja alá, az már törvényellenes /pl. az exekúciós levelek kiküldése a lakosságnak/. Jogász vizsgálja azt, ami a polgármester kötelessége lett volna. Borka Árpád képviselő úr fölvetette a gyalogátkelő kérdését. Nincs olyan határozat!

Sándor Ottó: Annak ellenére, hogy így került a jegyzőkönyvbe, ezt a kijelentést ebben a formában nem tettem.

Borka Árpád: Volt egy kérés a lakosok felől a gyalogátkelővel kapcsolatban, amivel én voltam megbízva. Azt ígérted, hogy a nyári hónapokban el fog készülni, de még a kérvény se lett beadva. Határozat nincs róla, de még tavasszal ígéretet tettél, hogy elkészül. Egyébként te is ott voltál, mikor a járási közlekedési osztály mérnökével közösen megegyeztünk az új gyalogátkelőkről. Akkor nem kérted a Képviselő-testületet, hogy legyen róla határozat, hogy meg lehessen valósítani. A fuldokló ember a nádszálba is kapaszkodik. A Képviselő-testületet vádolod azzal, hogy a szeptemberi 17-i ülésen szándékosan lépték meg a referendumot, kihasználva, hogy a polgármester nem volt jelen. A képviselők nem voltak tájékoztatva arról, hogy a polgármester nem vesz részt az ülésen. A községi hivatalban sem tudták, hogy betegállományban vagy vagy sem. Hidd el, hogy akkor is ugyan úgy zajlott volna az egész ülés.

Judr. Juhos Ferenc: Betegállományban voltam.

JUDr. Juhos Ferenc: Mikor hívtak meg komisszió ülésekre? Egyszer sem hívtak.

Borka Árpád: Nem is kérdezted, nem is jártál utána, mi történt a komisszió üléseken.



JUDr. Juhos Ferenc: Megkaptuk az URSO- Regionális Hivatal levelét. 15 napon belül kell elküldeni a község által javasolt árat a szennyvíz elvezetéséért, jóváhagyásra. Aztán, ha nem fog működni, aztán foglalkozunk vele, milyen állapotban van.

Borka Árpád: Működik a tisztítóállomás a mai nappal?

JUDr. Juhos Ferenc: Most elromlott a motor rajta, majd fog működni.

Borka Árpád: Már régen létezik projekt a fölüjítására. Már rég meg kellett volna csinálni. Határozat van rá, pénz nincs.

A rendőrség épületében nem működik a fűtés, hogy lesz megoldva?

JUDr. Juhos Ferenc: Valahogy megoldjuk biztos.

Juhos Zoltán: Van rá pénz?

JUDr. Juhos Ferenc: Mindenre találtunk eddig pénzt.

Meg lehetett volna másképp is oldani, aláírást gyűjteni és petíciót benyújtani.

Borka Árpád: Ketten indultunk a választásokon, diszkréten, szépen csendben ment végbe. Elfogadtam a vereséget. Az országban talán én voltam a legnagyobb vesztes, ilyen kevés különbséggel senki sem maradt le. Én bíztam abban, hogy bárki is lesz képviselő, fogunk tudni együttműködni, és minden apróságot meg fogunk tudni oldani. Az együttműködés az, amit hiányoltam a lassan elmúlt egy évben.

Ing. Lukács Róbert: Az edző kifizetésének módját sérelmeztem. Az edző a község házában a pénztárból kapta meg a fizetését, mindenféle ellenszámla felmutatása nélkül. Ha a sporton keresztül is van kifizetve, akkor is kötelessége az edzőnek ellenszámlát felmutatnia.

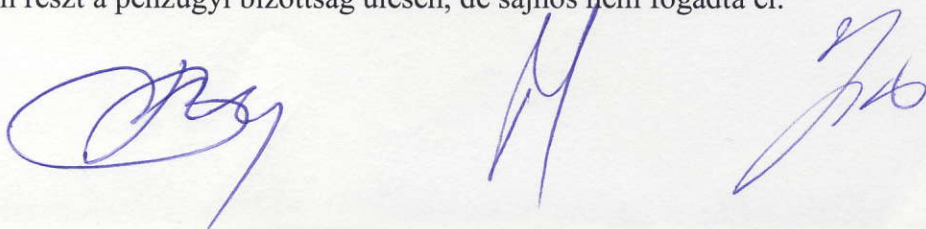
Polgármester úr, az edzőnek létezett szerződése a községgel szemben, illetve a kifizetett összegekre, amit megkapott, fölmutatott valamilyen ellenszámlát? Igen vagy nem?

JUDr. Juhos Ferenc: A sportnak van elnöke. Kedves Robi, mikor te fociztál és pénzt kaptál, volt ellenszámla?

Ing. Lukács Róbert: Senki sem kért ellenszámlát abban az időben. Viszont most több alkalommal volt kérve ellenszámla az edzőtől, ennek ellenére nem kaptunk.

Felmerült, hogy a lakosoktól szeretnék exekúció által pénzt behajtani? Tudni illik, vannak bérlakások Nádszegen, vállalkozásra alkalmas helyiségek Nádszegen. A bérlakásokat a község bérbe adja a lakosoknak. Ezek az épületek, lakások állami támogatásból épültek, kölcsönökből (SFRB). A kölcsönöket havi rendszerességgel fizetni kell a községnek. Ezt csak úgy tudja kigazdálkodni a község, ha a bérlők is havi részletességgel fizetik a bér összegét. Ha fél éves késéssel fizetik meg a bérlők az összeget, akkor a községnek fél évig máshonnan kell fedezni a kölcsön ide eső részét. És ez a jobbik eset, ha fél éves csuszással is, de megfizetik a bért, ugyanis vannak olyan lakók, akik nem fizetnek bért a beköltözésük óta különféle okok miatt. Szóval nem tisztességes, hogy a Képviselő-testület rendezni szeretné ezt a kialakult helyzetet és egyforma feltételeket biztosítani az összes lakosnak?

Ing. Lukács Róbert: Ami a komisszió ülések meghívóját illeti. A pénzügyi bizottság készített meghívókat és szét is küldtem minden bizottsági ülésre. A község auditorát is megszólítottam, vegyen részt a pénzügyi bizottság ülésén, de sajnos nem fogadta el.



Én szintén kaptam meghívót bizottsági ülésre Mgr. Deák Lászlótól.
A meghívókra és a szakmai bizottság működéseire egy rossz szavunk nem lehet.

Ing. Lukács Róbert: Jelenleg nincs üzemeltetője a nádszegi kanalizációs hálózatnak.

JUDr. Juhos Ferenc: Ez sem igaz. A község lesz az üzemeltető.

Ing. Lukács Róbert: A községünknek van engedélye a kanalizációs hálózat működtetésére?

JUDr. Juhos Ferenc: Községünknek nincs, de egy harmadik személynek igen. Akivel majd megegyezünk.

Ing. Lukács Róbert: A Képviselő-testület miért nem tud erről a lehetőségről, hogy a kanalizációt működtetni szeretnénk egy harmadik félen keresztül?

Ing. Lukács Róbert: Kanalizáció – az AVA-stav vállalat fel lett szólítva a kanalizációs hálózat hibáinak eltüntetésére, mert folyamatos problémák merülnek fel. Válaszuk, hogy ők a megfelelő ellenőrzéseket és próbákat elvégezték az átadáskor.

Hogyan lesz működőképes a csatornahálózat, ha állandóan talajvíz van benne? Mitől lesz jobb, ha majd rákötődnek?

JUDr. Juhos Ferenc: Ez nem az én gondom. Előbb próbáljuk ki, hogy működik-e vagy sem, aztán majd foglalkozunk vele, ha nem. A kivitelező aláírt mindent, ki lett próbálva. A probléma a kivitelező céget terheli.

Juhos Zoltán: Ha rácsatlakoznak az emberek és leállítja a község, mit fognak csinálni? Áll a vezetékekben a víz, a kivitelezőknél, ha ki is jönnek, nincs egy kulcs, amivel ki lehetne nyitni az akna fedelét, mindent úgy kell nekik összeszedni. A sok talajvíz, amit kinyomatunk az aknákból, megöli a baktériumokat a tisztítóallomáson, nem fogunk tudni vízmintát vinni bevizsgálásra.

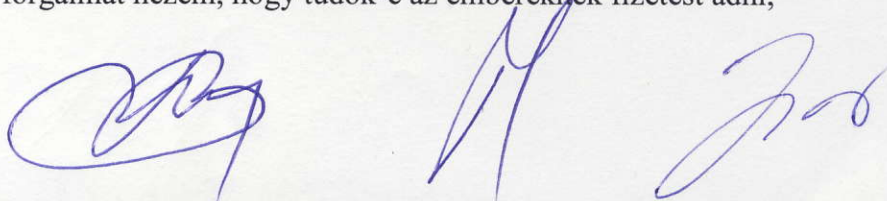
JUDr. Juhos Ferenc: Májusban a lakosoktól 17-en, júniusban 22-en vitették ki a fekáliát, hova lett a többi?

Juhos Zoltán: Ha meg tudtuk volna csinálni, amit terveztünk, akkor nem 11 lenne egy hónapban, hanem 111 fuvar lenne, mert az autóban lenne GPS. Mindig rajtunk csattan az ostor. Az iskolának is tartozása van, nem tudunk fejleszteni, a költségvetés nincs teljesítve.

JUDr. Juhos Ferenc: Az iskolában és óvodában a gyerekek létszáma csökken. Míg 2010-ben 118 gyerek látogatta az óvodát, 2015-ben 100, de a magyar óvodások száma 16-tal csökkent, míg a szlovák óvodások száma csak 3-mal. Az iskolát 2010-ben 417 gyerek látogatta, addig 2015-ben 358 gyerek. 2010-ben 1 óvodásra 1107 € - t kaptunk, míg 2015-ben 1200 € - t.

Borka Árpád: A pénzösszegek, amit most felsorolt polgármester úr, az nem a község pénze, azok állami pénzek. A községnek mennyibe került az óvoda?
A bérek és költségek 5 év alatt nőttek, és az reális.

Juhos Zoltán: A 2015-ös évet kell venni. Én nem azt nézem, hogy 2010-ben mennyi volt a forgalmam, hanem a mostani forgalmat nézem, hogy tudok-e az embereknek fizetést adni,



tudok-e most fejleszteni. Mennyit ültünk a komisszióban az iskola végett, pedig nem is vagyok benne. A pénzek meg lettek szavazva, mégsem mennek át. Az adósságuk növekszik.

JUDr. Juhos Ferenc: A község úgy működik, ha voltak projektek, aminek voltak jogosulatlan költségei, az 287 000 €. Ezt mindenki tudja. Ezt idén letörlesztettünk 112 000 €-ra a 264 000 €-ról, ami volt tavaly decemberben. Ami volt a lakosok felé vagy egyéb, az 96 000 €, azt letörlesztettük 28 000 €-ra. A lakosság felénk való tartozása most 137 000 €.

Ing. Lukács Róbert: Mennyit tetszett mondani?

JUDr. Juhos Ferenc: 118 000 € a jogosulatlan költség a pályázatok után.

Ing. Lukács Róbert: Ez csak a pályázatok utáni jogosulatlan költség. Viszont a község teljes tartozása 205 926 €.

JUDr. Juhos Ferenc: A községi tartozás 130 471 € volt az én utolsó számom szerint, amikor átnéztem. Amivel nekünk tartoznak, az 132 751 €.

Ing. Lukács Róbert: Az én információim szerint a község össz-tartozása 205 926 €.

Borka Árpád: Ha tartottuk volna magunkat a költségvetéshez, ha úgy ment volna minden, ahogy kell, akkor ezek az adósságok nem jöhettek volna létre. Olyan pénzek lettek átutalva, amelyek a költségvetésbe nem kerültek be.

JUDr. Juhos Ferenc: Ezek a tartozások benne voltak. Ki állította össze a költségvetést? Minden tartozás benne volt a költségvetésben, kivétel a Bús László számlája.

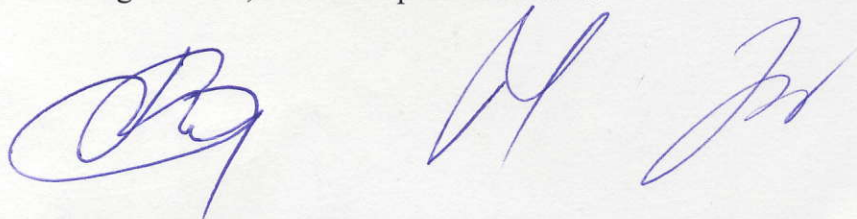
Ing. Lukács Róbert: A Képviselő-testület minden évre jóváhagyja a község költségvetését. Nem az előző Képviselő-testület próbált úgy gazdálkodni a pénzzel, hogy beleférjenek. A községi hivatal próbált úgy gazdálkodni, hogy beleférjenek az adott év költségvetésébe. Folyamatosan halmozódtak fel a kifizetetlen számlák. Miért kell oldanunk idén 2015-ben a 2010-2014 évek számláit, kiadásait? Miért nem oldódtak ezek meg az adott évben, vagy max. a következő év elején? Idei évben további tartozásokat halmozuk fel, ezeket mikor fogjuk tudni oldani?

JUDr. Juhos Ferenc: Én azt gondolom, ennek az esztendőnek sikerült a tartozásait lecsökkenteni. A Szlovák államnak nincsenek tartozásai? Ez egész országos probléma.

Juhos Zoltán: Mikor szó volt a kanalizációról, akkor is szó volt arról, hogy ne legyen, ne kelljen rá kölcsönt felvenni. Ne csináljunk 6 milliós akciót, ha az önköltségre sincs meg a pénzünk. A kanalizáció második szakaszára nem kell beadni a kérvényt, csak azért, hogy még több adósság legyen felhalmozva. A villanyórák az átdobó állomásokon, nem mennek, de a havi illetéket fizetnünk kell. Itt hatalmas összegről van szó, amit bármire be tudtunk volna fektetni. Az óvodát és iskolát nem tudjuk fejleszteni.

JUDr. Juhos Ferenc: Ez csak nádszegi probléma?

Juhos Zoltán: Nem kell úszni az árral. Ha egy más falu beleugrik, akkor nekünk nem kell utána mennünk. Máshol nincsenek öregotthonok, nincsenek pénzek átutalva.



JUDr. Juhos Ferenc: Az iskola és óvoda projekt be lett adva az iskolai étkezdével együtt. Összekötő folyosó kötötte volna őket össze. Visszaadták, ebben a formában nem finanszírozzák. Újra be lett adva a projekt, csak az iskolára és óvodára, amit finanszíroztak, és külön be lett adva a projekt az étkezdére, összekötő folyosó nélkül. Máshol a nyugdíjasok ebédjéhez hozzájárul a falu. Nálunk ez nincs, mi kihordjuk az ebédjüket. Ez évente rengeteg kiadás.

Borka Árpád: A község tartozása a 2014 év végéig a „Celkové finančné zdravie obce” szerint Szlovákiában a 2795 községből Nászseg község a 2473. helyen áll. Ez mutatja a község gazdasági helyzetét.

JUDr. Juhos Ferenc: Soha nem a falu ellen, mindig a falu érdekében csináltam, bárhol, bármit.

Ing. Lukács Róbert: Említette, hogy mindent a falu érdekében csinál. Miért előnyös a Tolerancia n.p. szervezettel kötött 1 €-s bérleti szerződés? Miért gazdaságos és kifizetődő ez a községnek? Akkor én is bérelhetnék 1€-s területet a községtől. A törvény nem írja elő, hogy adhasson a község kölcsönt akár fejlesztésre, akár másra. Egy községtől nem kérvényezhet sem magánszemély, sem cég pénzt fejlesztésre, vagy akár vállalkozásra.

JUDr. Juhos Ferenc: Te is jóváhagyta a földek cseréjét a vállalkozók részére.

Ing. Lukács Róbert: Mit?

JUDr. Juhos Ferenc: A Lukács Gézi földcseréjét, Vágai Milan földcseréjét.

Ing. Lukács Róbert: Mikor, melyik évben volt ez jóváhagyva?

JUDr. Juhos Ferenc: 2014-ben csereszerződés alapján. A Képviselő-testület jóváhagyta a földek cseréjét.

Ing. Lukács Róbert: Én akkor nem is voltam képviselő. Mindig a Képviselő-testület hagy jóvá mindent, így a polgármester keze tiszta marad.

JUDr. Juhos Ferenc: Nászsegiek sok mindent ingyért megkapnak, az ágytól kezdve mindent, amit kölcsönözni kell. Nászsegi, aki jelentkezik, mindenkinek segítve van.

Kántor Tibor: Kiről beszélsz? Milyen cégről beszélsz?

JUDr. Juhos Ferenc: A Toleranciáról.

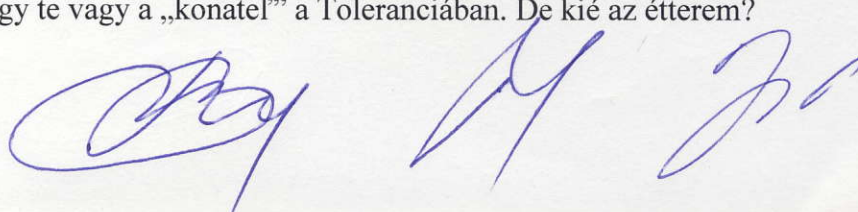
Kántor Tibor: Kié a Tolerancia? Kinek a nevében van? Ti tudjátok kié a Tolerancia?

JUDr. Juhos Ferenc: A Toleranciát a Község és egy községi cég alapította. Én vezetem 13 éve.

Borka Árpád: Ők azt kérdezték, hogy kié a Tolerancia, nem azt, hogy ki alapította. Az különbség.

JUDr. Juhos Ferenc: Aki alapítja, az a tulajdonos.

Kántor Tibor: Bevallottad, hogy te vagy a „konatel” a Toleranciában. De kié az étterem?



JUDr. Juhos Ferenc: A Toleranciáé.

Kántor Tibor: Akkor miért van Vis Vitalis a számlákon, amit adnak?

JUDr. Juhos Ferenc: Ő működteti egy részét.

Kántor Tibor: Akkor még megkérdezném, hogy ki az a Šimboch? Hogy kerülnek egy idegenhez a nádszegi földek?

Cserkó Margit: Köszönöm is a szót. Visszajutott a fülembe, hogy sokan mondták, hogy meggazdagodtam a legelőkből, a 20 Sk-ból, amit összeszedtünk. Amit összeszedtünk a papírra és a működésre, az le lett adva Gútai Árpinnak az Agrimpexbe. 1990-ben olyan feladatot kaptunk, hogy a Legelőtársulatot újra kell indítani. Akkor megalakult újra a Legelőtársulat. Elnöke Recska Ica, tagjai pedig a polgármester úr, aki akkor alpolgármester volt és Ing. Czákó Imre voltak. A Legelőtársulat könyvéből kiszedtük a tulajdonosokat. Bevittük a nyomtatványokat Galántára a földhivatalba, végül annak a tulajdonába került legelő, aki rajta volt a névsoron. Így lett a sok nevesítetlen legelő, amit megvett a Šimbochová fia. Ez föl volt kínálva megvételre többször a falunak is.

Id. Bartalos László: A közös legelő Csárdánál a szélfogótól kezdődik, nem a falu mellett. Hogyan veszhet el az 500 oldalas könyv, amiben benne voltak a tulajdonosok?

10. Befejezés

Mgr. Deák László alpolgármester megköszönte a jelenlévők részvételét és berekesztette az ülést.